

## **ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН**

**Караходжаева Дилором Мамировна**

профессор кафедры Гражданское право

Ташкентского государственного юридического университета,

доктор юридических наук

karaxodjaevad1955@gmail.com

### **АННОТАЦИЯ**

*Характеризуются суть и значение, основные правовые механизмы защиты права собственности в Республике Узбекистан, а также проблемы расширения способов и средств защиты права собственности в воззрении современной науки.*

**Ключевые слова:** защита права собственности, способы защиты права собственности, виндикационный иск, негаторный иск, иные средства защиты права собственности, гарантии права собственности, предпринимательство.

### **ANNOTATSIYA**

*O'zbekiston Respublikasida mulk huquqini himoya qilishning mohiyati va mazmuni, asosiy huquqiy mexanizmlari, shuningdek, zamonaviy ilm-fan nuqtai nazaridan mulk huquqini himoya qilish yo'llari va vositalarini kengaytirish muammolari tavsiflanadi.*

**Калит сўзлар:** mulk huquqlarini himoya qilish, mulkiy huquqlarni himoya qilish usullari, vindikatsiya da'vosi, topshirilmagan harakat, mulk huquqlarini himoya qilishning boshqa vositalari, mulk huquqining kafolatlari, tadbirkorlik

### **ABSTRACT**

*The essence and meaning, the main legal mechanisms for protecting property rights in the Republic of Uzbekistan, as well as the problems of expanding the ways and means of protecting property rights in the view of modern science are characterized.*

**Key words:** protection of property rights, ways to protect property rights, vindication claim, non-commissioned action, other means of protecting property rights, guarantees of property rights, entrepreneurship.

### **ВВЕДЕНИЕ**

Процессы трансформации и модернизации отношений собственности в условиях усложнения системы рыночного хозяйствования, а также глобализации и интеграции инвестиционных потоков, развития цифровой экономики, и в целом либерализации деловой среды, выдвигают качественно

новые требования к разработке оптимальной системы правового регулирования имущественных отношений в Узбекистане.

В Узбекистане реализован целый комплекс экономико-правовых реформ, направленных на кардинальный поворот в сторону расширения частного сектора, ускоренного развития малого бизнеса и предпринимательства. Много сделано по укреплению законодательства по защите прав частной собственности и частного предпринимательства, формированию рыночной инфраструктуры, по ограничению вмешательства государства в дела бизнеса, ведется мониторинг за тем, чтобы любые санкции к субъектам бизнеса применялись только по решению суда.

В данной статье охарактеризованы система гражданско-правовых средств защиты права собственности, сущность виндикационного и негаторного исков, иные механизмы защиты права собственности, а также проблемы расширения способов и средств защиты права собственности в воззрении современной науки, как на глобальном уровне, так и на национальном, обозначены основные приоритеты совершенствования законодательства Республики Узбекистан о защите права собственности и обоснована необходимость выработки концептуального подхода к стратегическому и ориентированному на будущее восприятию трансформации социально-экономического и правового восприятия института собственности.

Ценность научной статьи характеризуется, в том числе обширным кругом затронутых современных проблем, в целом, как и внесенными автором, теоретически обоснованными и практически реализуемыми предложениями по совершенствованию законодательства о защите права собственности в Республике Узбекистан.

Обозначенные в научной статье приоритеты и перспективы совершенствованию законодательства о защите права собственности призваны обеспечить оптимальное восприятие экономической и правовой системой Узбекистана современных способов, средств и методов рыночного хозяйствования.

### **АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.**

Теоретико-методологической основой исследования явились: Основной закон Республики Узбекистан, труды и выступления Президента Республики Узбекистан Ш.М.Мирзиёева, нормы кодифицированного законодательства, а также Законов, Указов Президента, Постановлений Кабинета Министров Республики Узбекистан и нормативно-правовых актов министерств и ведомств.

Более того, осуществлен компаративистский анализ норм международных актов, законодательств экономически развитых стран и системы правового регулирования юрисдикций, вставших на путь формирования рыночных устоев экономической системы общества, равно как и правовую базу стран с альтернативными либеральной экономике системами.

Исследована имеющаяся литература, учтены теоретические воззрения как признанных, так и модернистских зарубежных специалистов по вопросам расширения способов и средств защиты права собственности.

Фактологическую основу научной статьи составила информация, полученная из отечественной и зарубежной литературы, эмпирических исследований, материалов национальной и зарубежной практики, информационных ресурсов Интернета и средств массовой информации и коммуникации.

В этой связи целесообразно обратиться к теоретическим разработкам представительной зарубежной научной мысли. В частности, выделим: Cheffins R. Brian (1998), Copeland T. E., Koller T., Murrin J. (2000), Jilson R.I., Roe M.I. (1998), Hernando de Soto (2000), Dine J. (1998), Stephan N. Kinsella (1997) и др.

При написании научной статьи автор основывался на трудах М.М. Агаркова, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, О.Ю.Скворцова, Е.А. Суханова и др.

В Узбекистане по исследованию правовых вопросов защиты права собственности и иных вещных прав особого внимания заслуживают наработки отечественных авторов, посвященных правовому регулированию данных правоотношений. В этой связи, выделим труды следующих ученых-юристов: Караходжаевой Д.М. [1-5], Бурхановой Л.М. [6-13], Шарахметовой У.Ш. [14-20], Эгамбердиева Э.Х.[21-29], которые рассматривают концептуальные вопросы категорий права собственности и имущественных отношений в Узбекистане.

Однако, как уже было отмечено, круг современных проблем правового регулирования механизмов и способов защиты права собственности, не в полной мере освещен в данных научных изысканиях и, следует отметить, что на сегодняшний день в республике, в условиях появления новых форм хозяйствования, внедрения современных институтов технологического и информационного развития, ввиду появления все новых конструкций отношений собственности, современный темп экономического и правового строительства требует от отечественной научной мысли все большей мобильности и необходимости расширения способов и средств защиты права

собственности в воззрении современной науки.

### **МЕТОДИЧЕСКАЯ БАЗА ИССЛЕДОВАНИЯ**

В процессе исследования правового феномена института защиты права собственности применялись ретроспективный, концептуальный, структурно-системный, проблемно-целевой, компаративистский, логический и иные методы научного познания.

### **ОБСУЖДЕНИЕ**

На сегодняшний день, общепризнанным представлением, является то, что гражданско-правовая охрана института собственности в широком смысле рассматривается как совокупность всех способов и средств, которые обеспечивают нормальное и беспрепятственное развитие имущественных отношений в обществе. Подобная охрана в узком смысле – являет собой совокупность только тех способов и средств, которые применяются в связи с правонарушениями и обеспечивают восстановление нарушенных имущественных интересов их обладателей. Следовательно, речь здесь идет о механизмах защиты нарушенного права.

Теория гражданского права выработала определенную систему гражданско-правовых средств защиты права собственности и других вещных прав, в том числе и юридических лиц. Рассмотрим этот аспект подробнее:

– вещно-правовые средства защиты права собственности. Здесь нужно заметить, что они направлены непосредственно на обеспечение защиты права собственности как абсолютного субъективного права, и не связаны с какими-либо конкретными обязательствами. Своей целью они имеют восстановление владения, пользования и распоряжения собственника принадлежащего имущества, либо устранение препятствий в осуществлении этих правомочий;

– обязательственно-правовые средства. Для этой группы характерно то, что составляющее их притязание вытекает не из права собственности как такового, а основывается на других правовых институтах и соответствующих этим институтам субъективных правах. Иными словами, такие механизмы охраняют, право собственности не прямо, а лишь, в конечном счете. Более того, отдельные авторы отмечают, что защита имущественных интересов сторон в обязательственных правоотношениях не носит абсолютный характер. Ее объем определяется судом посредством оценки степени нарушения права собственности в результате взаимоотношения, сторон, основанных на договоре либо внедоговорном обязательстве;

– средства, не относящиеся ни к вещно, ни к обязательственно-правовым механизмам защиты права собственности. Подобные средства вытекают из

различных институтов гражданского права. Среди них, применительно к основной теме нашего исследования, можно отметить: правила о защите интересов сторон в случае признания сделки недействительной (ст. 113 – 128 ГК), об ответственности залогодержателя за порчу или утрату имущества (ст. 275 ГК) и т.д.

– средства, направленные на защиту интересов собственника при прекращении права собственности по основаниям, предусмотренным в законе. Заметим, что, в частности, в эту особую группу входят правила о национализации и реквизиции имущества.

В целом, же можно сказать, что в юридической литературе справедливо отмечается, что в точном смысле слова право собственности как конкретное субъективное право защищается лишь с помощью вещно-правовых исков, поскольку они направлены непосредственно на защиту права собственности как абсолютного субъективного права и не связаны с какими-либо конкретными обязательствами.

Проводя же сравнение вещно-правовых и обязательстванно-правовых способов защиты права собственности, Е.А. Суханов указывает, что «при непосредственном нарушении права собственности вступает в действие его абсолютная защита от всяких посягательств на имущество, носящая, как и само право собственности, вещно-правовой характер. При иных нарушениях имущественного характера, затрагивающих основанные на собственности правомочия (например, в случае невозврата арендатором принадлежащей собственнику вещи в обусловленный договором срок, или при причинении имущественного вреда объекту права собственности путем его порчи или уничтожения), применяются способы защиты обязательстванно-правового характера, учитывающие предшествующее нарушению существование между правонарушителем и собственником определенных правоотношений (договорных или обязательственных)».

Полагаем, что с такой расширительной трактовкой нельзя согласиться в полной мере. Например, при деликтном обязательстве маловероятно наличие оснований говорить о наличии между причинителем вреда и потерпевшим каких-либо "определенных правоотношений" собственно до причинения вреда. В ином случае (как, например, при уничтожении арендатором арендуемой вещи) убытки собственнику подлежали бы возмещению по нормам договорного, но не деликтного права.

Хотелось бы указать, что Е.А. Суханов осторожнее проводит это отличие: «Вещные права могут быть нарушены и косвенным образом, как последствия

нарушения иных, чаще всего обязательственных прав. Например, лицо, которому собственник передал свою вещь по договору (арендатор, хранитель, перевозчик и т.д.), отказывается вернуть ее собственнику либо возвращает с повреждениями. Здесь речь должна идти о применении обязательственно-правовых способов защиты имущественных прав. Они специально рассчитаны на случаи, когда собственник связан с правонарушителем обязательственными, чаще всего договорными отношениями, и потому обычно применяются к неисpravному контрагенту по договору, учитывая конкретные особенности взаимосвязей сторон».

Рассматривая вопросы непосредственного осуществления охраны права собственности отдельными нормами и правовыми институтами, нужно заметить, что подобная процедура происходит также различными способами.

Так, одними из таких правовых норм, рассматриваемая правовая охрана, обеспечивается путем признания соответствующих законодательных правил. Таковыми, к примеру, являются нормы об отсутствии ограничений количества и стоимости имущества, находящегося в собственности юридических лиц.

Другие правила обеспечивают необходимые условия для реализации вещных прав и в этом смысле тоже важны для охраны, например, правила регистрации прав на недвижимость и сделок с ней. И, наконец, третьи устанавливают неблагоприятные последствия для нарушителей вещных прав, т.е. непосредственно защищают от противоправных посягательств.

Особо хотелось бы отметить, что ядро вещно-правовых средств защиты права собственности составляют такие важные механизмы как иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационные), об устранении нарушений, не соединенных с лишением владения (негаторные), и, наконец, о признании права собственности. По мнению ряда авторов, право собственности как конкретное субъективное право защищается именно с помощью исков названной группы. Рассмотрим их правовое содержание подробнее.

Для подобного анализа необходимо рассмотреть, довольно спорный в теории права, вопрос об элементах иска. Четкое представление об элементах иска необходимо не только для разграничения одних исков с другими, но и для правильной формулировки исковых требований, правильного определения предмета доказывания и необходимых доказательств. Имеющиеся здесь доктринальные разногласия в основном касаются количественного и качественного состава элементов иска.

Так, Г. Л. Осокина полагает, что иск состоит из трех элементов: предмета, основания и сторон. Предметом иска, по ее мнению, является способ защиты, который просит применить истец. В случае нарушения субъективного права или охраняемого законом интереса управомоченного лица, его обладатель в первую очередь заинтересован в устранении препятствий в осуществлении этого права. В данной ситуации органом, способным совершить данное действие является суд, который и применит один или несколько способов защиты прав.

Если обратиться к любому исковому заявлению, то можно заметить, что в действительности истцы всегда просят применить суд один из способов защиты независимо от того, нормами какой отрасли права будет разрешаться спор. Основание – те фактические и юридические обстоятельства, опираясь на которые, истец просит о защите своего или чужого права. Истец должен указать в искомом заявлении те нормы права, которыми, по его мнению, необходимо разрешить спор, а ссылка на фактические обстоятельства необходима потому, что именно при наступлении тех обстоятельств, которые указаны в гипотезе правовой нормы, она начнет действовать.

Помимо этого, одним из признаков исковой формы защиты права является наличие спора о субъективном праве или законном интересе, а, следовательно, и наличие спорящих сторон.

Также, на наш взгляд, нужно признать, что правила виндикации представляют большой теоретический и практический интерес, выходящий далеко за рамки рассматриваемого нами института. Тем не менее, мы предпримем попытку анализа данного правового явления исходя из основных целей нашего исследования.

Так, как *rei vindicatio* такой иск был известен еще римскому частному праву, где считался главным иском для защиты права собственности. Его название произошло от латинского "*vim dicere*" – "объявляю о применении силы" (т.е. истребую вещь принудительно).

В древнеримском праве истцом по виндикационному иску выступало лицо, утверждающее, что спорная вещь принадлежит ему на праве собственности.

В тот период истцу приходилось воспроизводить всю историю переходов права собственности от первоначального, то есть законного начала владения (*iustum initium possessionis*) до своего контрагента, который и передал ему вещь. Если в этой цепочке приобретателей появлялся разрыв, то истцу в иске отказывалось и вещь оставляли у ответчика, так как в римском праве действовал следующий принцип: "Никто не может перенести на другого

больше права, чем имел бы сам". Подобное доказывание называлось дьявольским (*probatio diabolica*), так как его осуществление было достаточно затруднительным.

Помимо этого, отметим, что современная теория права различает понятия абсолютной (неограниченной) и ограниченной виндикации.

Под виндикационным иском понимается требование невладеющего собственника к фактическому владельцу имущества о возврате последнего в натуре. Как способ защиты субъективного права собственности, виндикационный иск всегда направлен на изъятие индивидуально – определенной вещи, существующей на момент рассмотрения дела в суде. Поэтому, в случае уничтожения вещи, ее переработки, потребления или невозможности ее индивидуализировать виндикационный иск прекращается. Иными словами виндикационный иск как бы "следует" за вещью. Соответственно, он может быть предъявлен к любому лицу, фактически незаконно владеющему спорной вещью. Если в ходе рассмотрения дела в суде вещь выбывает из владения ответчика, то процесс против него прекращается, а истец получает право на новый иск к новому ответчику.

По мнению ряда авторов, рассматриваемый вид иска имеет своей непосредственной целью установление права собственности посредством перемещения вещи из чужого незаконного владения во владение собственника. "Право собственности не утрачивается с утратой вещи, оно как бы следует за вещью. Поэтому, доказав право собственности на спорную вещь, собственник вправе потребовать, выдачи этой вещи в натуре. На признании этого права требования и основано материально-правовое понятие виндикации".

Другие авторы отмечают, что "фактическое основание виндикационного иска состоит из обстоятельств выбытия имущества из обладания истца, условий поступления имущества к ответчику, наличия спорного имущества в натуре, отсутствия договорных связей по поводу спорной вещи между истцом и ответчиком; юридическое основание заключается в том правовом титуле, на основании которого истец обладал спорной вещью".

Однако хотелось бы обратить внимание на то обстоятельство, что правовой литературе нет единого мнения о том, в рамках какого правоотношения существует виндикационное притязание: регулятивного или охранительного.

Момент возникновения права на виндикационный иск возникает с момента выбытия имущества из обладания собственника, то есть с нарушением права собственности, а не с его возникновением. Если бы виндикационное притязание

существовало бы в рамках регулятивного правоотношения, то тогда право на предъявление виндикационного иска должно было возникать вместе с самим регулятивным субъективным правом собственности, составной частью которого оно является и которое оно охраняет.

Приведенные нами доводы, позволяют прийти к мнению, что наиболее верной позицией является рассмотрение права на виндикационный иск в качестве самостоятельного субъективного права. Более того, такой позиции придерживается и значительное число цивилистов.

Для предъявления виндикационного иска необходимо одновременно наличие ряда условий.

В первую очередь хотелось бы остановиться на основаниях его предъявления, иначе говоря, на тех обстоятельствах, опираясь на которые, истец просит о защите права.

Юридическое же основание заключается в том правовом титуле, на основании которого истец обладал спорной вещью.

Проблема виндикации имеет три возможных крайних решения: возложить все риски, связанные с возможной ошибкой, на собственника, возложить все риски на покупателя и, наконец, устранить все риски, сделав с помощью системы регистрации и учета все права явными и проверяемыми. силу этого, необходимо более детальное изучение вопросов виндикации, с целью обеспечения более эффективной защиты имущественных интересов участников отношений.

Следующим видом, рассматриваемых нами средств исковой защиты права собственности является институт негаторных исков.

Негаторный иск, как и виндикационное требование, относится к числу вещно-правовых средств защиты права собственности. Он предъявляется лишь тогда, когда собственник и третье лицо не состоят между собой в обязательственных или иных относительных отношениях по поводу спорной вещи и когда совершенное правонарушение не привело к прекращению субъективного права собственности.

Само название происходит от лат. "*actio negatoria*" (отрицающий иск). Данный вид исков представляет собой требование об устранении препятствий в осуществлении прав собственности, не связанных с нарушением правомочия владения, т. е. иск о прекращении таких нарушений, которые хотя и не соединены с лишением собственника владения имуществом, однако мешают ему в реализации других правомочий собственника.

Негаторный иск направлен против нарушителей свободы собственности. Истец не утрачивает владения вещью, но встречает реальные преграды в осуществлении своей собственности. При удовлетворении иска подлежали возмещению истцу все убытки, связанные с нарушением.

Предметом негаторного иска является требование истца об устранении нарушений, не соединенных с лишением владения. Чаще всего третьи лица своим противоправным действием или бездействием создают собственнику препятствия в осуществлении правомочия пользования.

Наряду с требованием об устранении уже имеющихся препятствий в осуществлении права собственности негаторный иск может быть направлен и на предотвращение возможного нарушения права собственности, когда налицо угроза такого нарушения.

Основанием негаторного иска служат обстоятельства, обосновывающие право истца на пользование и распоряжение имуществом, а также подтверждающие, что поведение третьего лица создает препятствия в осуществлении этих правомочий. В обязанность истца не входит доказательство неправомерности действия или бездействия ответчика, которые предполагаются таковыми, если сам ответчик не докажет правомерность своего поведения.

Вместе с тем иск может быть заявлен лишь до тех пор, пока длится правонарушение или не ликвидированы его последствия. С устранением препятствий в осуществлении права собственности отпадают и основания для негаторной защиты

Что касается так называемых исков о признании права собственности, то нужно признать, что их юридическая природа оценивается весьма неоднозначно. Современные цивилисты, при рассмотрении данного института, указывают, что "требование о признании права собственности нельзя рассматривать в качестве самостоятельного иска, поскольку в конечном итоге это требование имеет ту же цель, на достижение которой направлены виндикационные либо негаторные иски". Исходя из этой посылки, подобное требование целесообразно рассматривать в качестве одного из притязаний в составе обозначенных исков.

Предметом рассматриваемого иска является лишь констатация факта принадлежности истцу права собственности, иного вещного права на имущество, но не выполнение ответчиком каких-либо конкретных обязанностей. Решение по иску о признании права собственности устраняет сомнение в праве, обеспечивает необходимую уверенность в наличии права,

придает определенность взаимоотношениям сторон и служит основой для осуществления конкретных правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом.

Основанием иска являются обстоятельства, подтверждающие наличие у истца права собственности или иного права на имущество. Другие же правоведы рассматриваемых видов исков определяют наличием специфических признаков, которые позволяют выделить их в качестве самостоятельных механизмов исковой защиты права собственности. Иски о признании права собственности направлены на устранение

Подобные иски направлены на устранение основных препятствий к осуществлению собственником своего права посредством подтверждения в судебном порядке факта принадлежности ему спорного имущества.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ.**

Таким образом, необходимо понимать, что защита права собственности и других вещных прав осуществляется в рамках общей гражданско-правовой защиты и связана с использованием предусмотренных законом способов защиты гражданских прав.

В общем виде, рассматриваемые нами права на защиту можно определить, как предоставленные управомоченному лицу возможности применения мер правоохранительного характера для восстановления его нарушенного или оспариваемого права. Однако правовая дефиниция подобных мер вызывает споры в юридической литературе.

Наиболее убедительным, на наш взгляд, в этом вопросе представляется мнение, в соответствии с которым право на защиту представляет собой самостоятельное субъективное право. Соответственно, будучи таковым, право на защиту собственности включает в себя, с одной стороны, возможность совершения управомоченным лицом собственных положительных действий и, с другой стороны, возможность требования определенного поведения от обязанного лица.

Защита субъективных гражданских прав, в том числе и право на защиту собственности, осуществляется посредством применения надлежащей формы, средств и способов защиты. Под формой защиты принято понимать комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов.

Что же касается понятия "способы защиты права собственности", которое и представляет для нас наибольший интерес на данном этапе нашего научного

исследования, то здесь нужно отметить не всегда в нынешней правовой мысли трактуется однозначно. Иногда сюда включают такие способы защиты, предметом которых является не право собственности как таковое, а имущественный интерес лица. Например, к ним причисляют иски о возмещении убытков, о возврате неосновательного обогащения и др. На теоретическую неточность такой позиции указывалось в литературе. Поэтому, необходимо различать способы защиты субъективного права собственности и способы защиты имущественных интересов лица.

С другой стороны, защита права собственности охватывается более широким понятием "охрана отношений собственности", которая осуществляется при помощи закрепления в гражданско-правовых нормах пределов владения, пользования и распоряжения принадлежащим субъектам гражданских правоотношений имуществом и установления неблагоприятных последствий для лиц, нарушающих права собственников.

Способы же защиты права собственности всегда направлены на обеспечение правовой связи данного лица с конкретной вещью. При этом, хотелось бы отметить то, что нормы составляющие, указанные механизмы и средства, неоднородны по своей юридической природе и подразделяются на несколько относительно самостоятельных групп.

Таким, образом, нами были рассмотрены вещно-правовые способы защиты права собственности, такие как виндикационный иск, его соотношение с другими способами защиты права собственности, негаторный иск, иск о признании права собственности и др.

Учитывая, что дальнейшее экономическое развитие общества напрямую связано со стабильностью отношений собственности, которые находятся под защитой гражданского права, считаем целесообразным, развивать законодательство в сфере совершенствования механизмов защиты рассматриваемого института. В силу этого, хотелось бы отметить важность и актуальность последующих научных исследований в этой области, а равно внедрение благоприятного опыта зарубежных стран.

## **REFERENCES**

1. Караходжаева, Д. М., & Бурханова, Л. М. (2020). ВОПРОСЫ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ИНСТИТУТА ВЕЩНЫХ ПРАВ В СФЕРЕ ПРОВОДИМЫХ В УЗБЕКИСТАНЕ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ. In *УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА* (pp. 243-248).

2. Караходжаева, Д. М. (2022, December). ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН. In *INTERNATIONAL CONFERENCES* (Vol. 1, No. 19, pp. 214-217).
3. Караходжаева, Д. (2019). Новые механизмы защиты частной собственности как основа улучшения инвестиционного климата. *Обзор законодательства Узбекистана*, (1), 34-35.
4. Садуллаев, К., & Караходжаева, Д. (2021). Крипто активы как объект гражданских прав и их оборотоспособность. *Общество и инновации*, 2(4/S), 66-77.
5. Mamirovna, K. D. (2023). On the issue of the formation of the Concept for the reform of civil law regulation of property rights and other property rights in the Republic of Uzbekistan. *Eurasian Research Bulletin*, 16, 51-57.
6. Mariusovna B. L. Some features of the application of the norms of international private law to civil-legal relations to regulate obligations due to harm (delicate liabilities) // *Eurasian Research Bulletin*. – 2023. – Т. 16. – С. 58-67.
7. Бурханова Л. М. Защита средств индивидуализации в сетях Интернет посредством доменных имен. – 2019.
8. Бурханова Л. М. ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА КАК СТРУКТУРНОГО НАПРАВЛЕНИЯ РЕФОРМИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН НА ПРИМЕРЕ ПРЕПОДАВАНИЯ МОДУЛЯ КУРСА «ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО» В ТАШКЕНТСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ ЮРИДИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ // *Социальное партнерство в образовании: опыт, инновации, развитие*. – 2021. – С. 37-44. Бурханова, Л. М. (2021).
9. Бурханова Л. М. Вопросы совершенствования правового регулирования нематериальных благ как особого объекта гражданского права в проекте новой редакции Гражданского кодекса Республики Узбекистан. – 2021.
10. Бурханова Л. НОВЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЙ НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ БЛАГА В ПРОЕКТЕ НОВОЙ РЕДАКЦИИ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН // *Review of law sciences*. – 2020. – №. 4. – С. 21-29.
11. Бурханова Л. М. ЗАКЛЮЧЕНИЕ, ИЗМЕНЕНИЕ И ПРЕКРАЩЕНИЕ ДОГОВОРА ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ // *Вестник Полоцкого государственного*

университета, серия Д. Экономические и юридические науки. – 2021. – Т. 1. – №. 6. – С. 146-154.

12. Бурханова Л. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ ДОГОВОРА АРЕНДЫ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН //Review of law sciences. – 2018. – №. 4. – С. 19-25.

13. Burkhanova, L. M. (2022). BASED ON THE DEFINITION OF CIVIL ADVANTAGES OF INDIVIDUALS: QUESTIONS OF THEORY AND PRACTICE. Eurasian Journal of Academic Research, 2(1), 159–168. извлечено от <https://in-academy.uz/index.php/ejar/article/view/328>

14. ШАРАХМЕТОВА У. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ БРАЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ //Isaʼyí ʻniversitetiniń habarshysy. – 2020.

15. Шарахметова У. Ш. Ота-оналик ҳуқуқидан маҳрум қилиш жавобгарлик чораси сифатида //Журнал правовых исследований. – 2021. – Т. 6. – №. 12.

16. Шарахметова У. Ш. НИКОҲДАН АЖРАЛИШНИНГ АЙРИМ МУАММОЛАРИ //ЖУРНАЛ ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ. – 2020. – №. SPECIAL 4.

17. Шарахметова У. Issues of improving the regulation of circumstances preventing marriage in family law //Юридик фанлар ахборотномаси. – 2017. – №. 2. – С. 50-53.

18. Шарахметова У. Ш. Никоҳ тузиш шартларига риоя қилмаслик оқибатларини белгиловчи қонунчиликни такомиллаштириш муаммолари (Проблемы усовершенствования законодательства, устанавливающего последствия невыполнения условий заключения брака) : дис. – Ташкент, 2009.

19. Dilorom K., Burkhanova L., Sharakhmetova U. Features of determining the legal status of legal entities in the draft new version of the civil code of the republic of Uzbekistan and the need to introduce new institutions in the legislation: Theoretical developments and proposals //European Journal of Molecular & Clinical Medicine. – 2020. – Т. 7. – №. 2. – С. 2151-2161.

20. У.Шарахметова ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИХ ЗАКЛЮЧЕНИЮ БРАКА В СЕМЕЙНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ // Review of law sciences. 2017. №1.

21. Эгамбердиев, Э. Х. Объекты виртуального мира по законодательству Германии / Э. Х. Эгамбердиев // Молодой ученый. – 2021. – № 51(393). – С. 284-287. – EDN IZQNFY.

22. Эгамбердиев, Э. Х. Правовые основы расторжения брака в Республике Узбекистан / Э. Х. Эгамбердиев : ООО "Научно-издательский центр Инфра-М",

2022. – 230 с. – (Научная мысль). – ISBN 978-5-16-017582-9. – DOI 10.12737/1862596. – EDN KKQYIM.

23. Khajibaevich E. E. FEATURES OF DISSOLUTION OF MARRIAGE IN THE REGISTRY OFFICE WITH THE MUTUAL CONSENT OF THE SPOUSES AND AT THE REQUEST OF ONE OF THE SPOUSES UNDER THE LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN //The American Journal of Political Science Law and Criminology. – 2022. – Т. 4. – №. 08. – С. 29-39.

24. Эгамбердиев Э. Х. ТЕХНОЛОГИИ ИНТЕРНЕТ ВЕЩЕЙ И ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ: ВОПРОСЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ //Oriental renaissance: Innovative, educational, natural and social sciences. – 2023. – Т. 3. – №. 1-2. – С. 541-558.

25. Khajibaevich E. E. Civil law status of virtual world objects //Eurasian Research Bulletin. – 2023. – Т. 16. – С. 33-41.

26. Hajibaevich, E. E. (2023). CIVIL LAW STATUS OF VIRTUAL OBJECTS AND THEIR REFLECTION IN THE NEW CIVIL CODE OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN. *Web of Scientist: International Scientific Research Journal*, 4(1), 47-54.

27. Эгамбердиев, Э. Х. (2020). ВОПРОСЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ И РАСТОРЖЕНИЯ БРАКА ПО СВЯЩЕННОЙ КНИГЕ ЗОРОАСТРИЙЦЕВ «АВЕСТЕ». In *Развитие концепции современного образования в рамках научно-технического прогресса* (pp. 19-23).

28. Эгамбердиев, Э. (2022). Институт примирения супругов по законодательству Республики Узбекистан. *Общество и инновации*, 3(7/S), 259-273.

29. Эгамбердиев, Э. Х. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО СТАТУСА ВИРТУАЛЬНОГО МИРА И ЕГО ОБЪЕКТОВ.