

НЕКОТОРЫЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ О ПОНЯТИИ «СТРУКТУРАЛИЗМ» И СТРУКТУРНОЙ ЛИНГВИСТИКЕ

Акбарова Дурдона

Магистрант 2 курса

Ферганского Государственного университета

@durdonaakbarova1994@gmail.com

АННОТАЦИЯ

В данной статье речь идёт об установлении и развитии структурного подхода в языкознании. Следует отметить, что структурализм трудно определить как направление или течение: сложно разграничить структурную лингвистику, лингвистический структурализм, французский структурализм и постструктурализм, выявить основополагающие источники и периодизацию. Этим фактором можно объяснить выбор темы и актуальность исследования.

Ключевые слова: *структурный, парадигма, языкознание, периодизация*

ABSTRACT

This article deals with the establishment and development of the structural approach in linguistics. It should be noted that structuralism is difficult to define as a direction or trend: it is difficult to distinguish between structural linguistics, linguistic structuralism, French structuralism and post-structuralism, to identify fundamental sources and periodization. This factor can explain the choice of topic and the relevance of the study.

Keywords: *structural, paradigm, linguistics, periodization*

ВВЕДЕНИЕ

Как известно, структурализм - междисциплинарное направление в социальных науках XX века, объединившее различные течения на основе изучения структур, использования лингвистических моделей для анализа общества и культуры, на принципах объективизма и холизма, который включал общеполитические, эпистемологические и социально-критические аспекты, его разновидности различались в зависимости от дисциплин.

Бесспорно, структурализм вырос из структурной лингвистики, у истоков которой стоял Фердинанд де Соссюр. Необходимо отметить, что французские структуралисты провозгласили научную революцию в гуманитарных науках, их реорганизацию и интеграцию с помощью лингвистических методов. Ибо структурализм заявил о приоритете бессознательных структур над субъектом и сознанием, отношений над элементами, синхронии над диахронией. При этом

культура рассматривалась как знаковая система, а общество - как символический порядок. Не трудно вспомнить, что структуралистские идеи применялись в антропологии, психоанализе, семиотике, литературоведении, религиоведении, истории, социологии и других областях.

Здесь, можно обратиться к истории: во Франции в 1950-е и 1960-е годы структурализм имел беспрецедентный успех в научном сообществе и массмедиа, однако после 1968 года его популярность снизилась, а уже к 1980-м годам потеряла свою популярность, так как не смог реализовать заявленные цели, сциентистские и универсалистские амбиции, но оказал заметное влияние на дальнейшее развитие гуманитарных наук. Безусловно, основными фигурами в истории движения считаются Фердинанд де Соссюр, Роман Якобсон, Клод Леви-Стросс, Ролан Барт, Жак Лакан, Мишель Фуко.

ОБСУЖДЕНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ

При этом необходимо отметить, что обзор и анализ научной литературы показал, что структурализм трудно определить как направление или течение: сложно разграничить структурную лингвистику, лингвистический структурализм, французский структурализм и постструктурализм, выявить основополагающие источники и периодизацию. Чаще всего он рассматривается в контексте истории философии^[1] как метод или подход, но не как философия^[2]. Однако как интеллектуальное движение он имел определённые временные рамки и затрагивал конкретные дисциплины, отличаясь от общего анализа структур, структуризации и структурной дифференциации, а также от структурного или общенаучного системного подхода.

Как известно, в самом общем виде структурализм - это философский подход, который утверждает, что объекты изучения в социальных и гуманитарных науках имеют относительную, а не субстанциональную природу (социальная реляционная онтология). Социальный мир объясняется не в терминах индивидуального действия, а через отношения и отношения между отношениями; целое образуется как их дифференциальная артикуляция. Данная метатеоретическая установка обеспечила объединяющий и междисциплинарный подход. Понятно, что структурализм выступал против позитивизма (или натурализма), утверждавшего, что мир не зависит от сознания и непосредственно познаваем, и гуманизма, согласно которому люди

создают и познают свой мир. При этом, к сожалению, критика этих подходов выразилась в девизах «атака на реализм» и «смерть субъекта». Кроме десубстантивации, в основе структуралистской «интеллектуальной установки» лежали холизм, философский объективизм, культурный релятивизм. По мнению Ж.К. Мильнера, структуралистская исследовательская программа затронула ключевые вопросы знания: отношение природы, культуры и общества, модальности необходимого и случайного, идею галилеевской науки. Здесь важно отметить, что структурализм предложил целостную теорию знания на основе нового метода анализа эмпирических данных и, в философском плане, онтологию различия, переопределив отношения между единым, тождественным и другим (антиплатонизм).

Известно, что социальный мир познаётся через структуры, а не намерения, функции или историю. Ибо структуры - это скрытые, бессознательные или глубинные основания, которые согласно кодам, логике или законам порождают поверхностные явления и события^[9]. Безусловно, синхрония имеет приоритет над диахронией, а горизонтальные или «пространственные» отношения - над социальными изменениями или трансформациями, которые определяются структурными правилами или понимаются как случайные разрывы. При этом критический метод позволяет идентифицировать и изучать конфигурации структур, объекты и их группы, структурные трансформации объектов, рассмотрение которых всегда сопровождается теорией означивания и смысла. Однако структурализм не отрицал наличия глубинной или первичной структуры, как и возможности того, что носителем структур является индивид и, что структуры могут быть нейрофизиологическими. Структурализм противопоставлял функцию герменевтике, систему – истории, трансформацию -эволюции, формализацию - описанию, синтаксис и семантику - содержанию языка. Он выступал против историзма, эссенциализма, атомизма, механицизма, бихевиоризма и психологизма. Известный учёный Э.Гидденс отмечал следующие черты структурализма: тезис о важности структурной лингвистики для философии и социальной теории; подчёркивание относительной природы социальных целостностей - произвольная природа языкового знака и приоритет означающего над означаемым; особое внимание к письму и тексту; конститутивная роль темпоральности для объектов и событий.

Действительно, структурализм претендовал на универсальное объяснение культурных и социальных феноменов, выявление, как утверждал Леви-Стросс,

«бессознательных условий социальной жизни». Цель структурализма - выделить реальные структуры и синхронические причины. По мнению исследователей, культура и общество рассматривались как знаковые системы, символический порядок, который не редуцируется к внешним основаниям и, будучи бессознательным, конституирует представления человека о себе. Ибо общество есть проекция символического порядка, за которым нет никакой иной реальности - ни субъективной, ни внешней, поэтому имманентный структуралистский анализ рассматривал внутренние отношения как непосредственно данные, не зависящие от интерпретаций и социокультурного контекста.

Знание не воспринимается и не представляется через факты, а производится - отсюда акцент на сознательной выработке концептов (Леви-Стросс, Альтюссер). При всём этом задача исследователя, как показал обзор литературы, - создать целостную и логически непротиворечивую теорию, аксиоматизировать и формализовать её положения, а не разрешать вопрос о соотношении знания и действительности. Здесь реальность и её научное описание различны: части наблюдаемого объекта не обязательно являются элементами структур.

Как известно, представители структурализма отстаивали точность и объективность, научное и истинное знание о человеке. Структуралисты были убеждены, что человеческая структура представляет логическую или рациональную систему^[20], хотя универсальность разума не тождественна его конкретным воплощениям в обществе. Леви-Стросс, формализуя антропологию, надеялся на будущую компьютеризацию; Лакан систематизировал психоанализ по аналогии с математической аксиоматикой, называя психологию логическими исследованиями бессознательного; Барт писал о социологии — социальной логике^[22].

Как известно, структурализм был не только теоретическим или научным проектом, но и политическим или идеологическим, представляя целостное мировоззрение. По определению Фуко, «структурализм не является новым методом; это бодрствующая, тревожная совесть современного знания».

Зарождение структурализма можно проследить от античности («структурный анализ» иногда расширяют) до Платона, Аристотеля и Евклида, как и до Декарта. При этом историки лингвистики Ж.Шис и К. Пюэш полагают, что проблематика структурализма восходит к вопросу Аристотеля о структурировании материи (устройство, усложнение и дифференциация).

Термин «структура» происходит от латинских «structura и struere», первоначально он имел архитектурный смысл. В XVII—XVIII веках семантическое поле расширилось - слово использовалось в психологии, геологии, математике для обозначения способа, посредством которого части сущего составляют целое.

В XIX веке «структура» была частично вытеснена «организмом», получившим распространение в биологии и социальных науках, особенно у известного Г.Спенсера, который в 1850-е годы выделял «структурную» и «функциональную» области в своей социологии.

Структуралистские идеи обнаруживаются у исследователей XIX века (Льюис Генри Морган и Чарльз Сандерс Пирс). Их отдельные ремарки содержат близкие к Соссюру тезисы о том, что структура элементов в системе является функцией отношений между элементами, а не свойством отдельного элемента^[3].

В XIX-XX веках предпринимались попытки ввести «структурализм» в психологию (Э.Титченер, Д. Дьюи и). Термины «структурализм» и «структуралистский» в англоязычной литературе впервые упоминались применительно к подходу Титченера в 1907 году, идеи которого были отвергнуты движением гештальтпсихологии в 1920-е годы, так как «структурализм» определялся как неологизм в «Техническом и критическом словаре по философии» А.Лаланда (1926, Париж).

Важно отметить, что среди различных направлений в языкознании XX в. структурная лингвистика занимает главенствующее положение. Ибо структура означает целое, состоящее, в противоположность простому сочетанию частей, из взаимообусловленных явлений, каждое из которых зависит от остальных и существует только в связи с остальными. С данным мнением нельзя не согласиться, так как доструктурное языкознание сосредоточивало внимание на родстве языков, на реконструкции праязыка. При этом представители структурной лингвистики всё своё внимание направляют на изучение связей между элементами системы.

По утверждению В.А.Виноградова, структурная лингвистика представляет собой сеть противопоставлений между элементами языковой системы, упорядоченных и находящихся в иерархической зависимости в пределах определенных уровней. Учёный отметил, что структурное описание языка - анализ реального текста, который позволяет выделить обобщенные

инвариантные единицы (схемы предложений, морфемы, фонемы) и соотнести их с конкретными речевыми сегментами на основе строгих правил реализации.

Развитие науки на рубеже XIX–XX вв. в различных отраслях составляет общий фон, на котором развиваются идеи структурной лингвистики. Здесь важно вспомнить, что открытие периодической системы Д.И. Менделеева, закон Г.И. Менделя о расщеплении наследственных признаков родителей и их потомков, открытия Ч.Дарвина ввели в науку понятие дискретной структуры материи, где понятие «дискретность» от лат. Discretus, т.е. состоящий из отдельных частей. При этом понятия фонемы и морфемы, введенные в это время, выражали применительно к языку то, что отражали атомы, молекулы применительно к химическим и физическим явлениям. Предшествующим структурной лингвистике было младограмматическое направление. Младограмматики, однако, проявили чрезмерное стремление к атомизированию факта.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, структурная лингвистика является совокупностью воззрений на язык и методов его исследования, в основе которых лежит понимание языка как знаковой системы, с четко выделяемыми структурными элементами и стремление к строгому формальному описанию языка.

REFERENCES

1. Ахманова О. С. О точных методах исследования языка. М., 1961
2. Апресян Ю.Д. Идеи и методы современной структуры лингвистики. М., 1966
3. Шрейдер. О. А. К построению языка а описания систем. – Ежегодник «Системные исследования». М., 1973.