

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ И ФИЛОСОФСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ: ТРАНСФОРМАЦИЯ ВЗГЛЯДОВ НА РЕАЛЬНОСТЬ



<https://doi.org/10.24412/2181-1784-2025-24-359-366>

Шамсиев Тимур Ходжимирзаевич,

Ассистент кафедры «Философия»

Ташкентского Государственного Экономического Университета

timurshamsiev975@gmail.com

АННОТАЦИЯ

Развитие искусственного интеллекта (ИИ) оказывает глубокое влияние не только на технологии и экономику, но и на философское мировоззрение современного человека. В условиях цифровой трансформации пересматриваются базовые категории философии: природа разума, истина, субъект, свобода и реальность. Цель статьи — исследовать, каким образом ИИ влияет на структуру философского мировоззрения и какие новые смыслы и риски при этом возникают. Статья опирается на метод философской рефлексии и междисциплинарного анализа. Делается вывод о том, что ИИ трансформирует не только образ человека, но и картину мира в целом, способствуя переходу к технологически опосредованному типу мышления.

Ключевые слова: искусственный интеллект, философия, мировоззрение, разум, технология, субъект, реальность, цифровая онтология.

ABSTRACT

The development of artificial intelligence (AI) has a profound impact not only on technology and the economy but also on the philosophical worldview of modern humanity. In the context of digital transformation, fundamental philosophical categories—such as mind, truth, subjectivity, freedom, and reality—are being reinterpreted. The aim of this article is to explore how AI influences the structure of the philosophical worldview and what new meanings and risks emerge in the process. The study employs methods of philosophical reflection and interdisciplinary analysis. It concludes that AI transforms not only the image of the human being but also the overall picture of reality, facilitating a transition toward a technologically mediated mode of thinking.

Keywords: artificial intelligence, philosophy, worldview, mind, technology, subject, reality, digital ontology.

ANNOTATSIYA

Sun'iy intellekt (SI) rivojlanishi nafaqat texnologiya va iqtisodiyotga, balki zamonaviy insonning falsafiy dunyoqarashiga ham chuqur ta'sir ko'rsatmoqda. Raqamli transformatsiya sharoitida falsafaning asosiy kategoriyalari — aql tabiati, haqiqat, subyekt, erkinlik va haqiqat tushunchalari qayta ko'rib chiqilmoqda. Ushbu maqolaning maqsadi — SI falsafiy dunyoqarash tuzilmasiga qanday ta'sir ko'rsatayotganini hamda bu jarayonda qanday yangi ma'nolar va xavflar yuzaga kelayotganini o'rganishdir. Maqola falsafiy tafakkur va tarmoqlararo tahlil metodiga asoslanadi. Xulosa qilinishicha, SI nafaqat inson obrazini, balki butun olam manzarasini o'zgartirib, texnologik vositalar orqali shakllanadigan tafakkur turiga o'tishga hissa qo'shmoqda.

Kalit so'zlar: sun'iy intellekt, falsafa, dunyoqarash, aql, texnologiya, subyekt, haqiqat, raqamli ontologiya.

ВВЕДЕНИЕ

Мировоззрение - система принципов и знаний, идеалов и ценностей, надежд и верований, взглядов на смысл и цели жизни, которые определяют деятельность индивида или социального субъекта и органически включаются в его поступки и нормы мышления. Мировоззрение есть форма самосознания личности и общества, через которую субъект осознает свою общественную сущность и оценивает свою духовно-практическую деятельность. Статус мировоззрения, в жизни как общества, так и индивидуального человека, чрезвычайно велик. Оно носит жизненно важный характер: мировоззрение есть то духовное естество, без которого человек не будет человеком. Наряду с телесным естеством мировоззрение образует целостность фундамента повседневного бытия социального субъекта любого масштаба. Философское мировоззрение представляет собой целостную систему взглядов на мир, человека и его место в бытии. Оно включает в себя фундаментальные понятия — истину, знание, добро, свободу, бытие. С развитием искусственного интеллекта возникает необходимость заново переосмыслить эти категории в свете технологических реалий.

ИИ, как форма техногенного разума, ставит под сомнение традиционные границы между субъектом и объектом, природным и искусственным, знанием и симуляцией. Он не только меняет практики мышления и коммуникации, но и влияет на само понимание реальности [1].

Цель исследования — выявить, как ИИ трансформирует философское мировоззрение современности и какие философские вызовы с этим связаны.

АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ И МЕТОДОЛОГИЯ

Вопрос о влиянии искусственного интеллекта (ИИ) на философское мировоззрение активно обсуждается в современной гуманитарной и философской литературе. Исследования охватывают широкий спектр проблем — от онтологических оснований ИИ до этических и антропологических последствий его внедрения в человеческую культуру.

В философской традиции проблематика искусственного разума имеет давние корни — начиная с картезианского дуализма и заканчивая теориями функционализма в аналитической философии. Так, работы Джона Серла (Searle, 1980) ставят под сомнение возможность подлинного понимания и сознания в машинах, аргументируя это с позиций «китайской комнаты». Напротив, представители сильного ИИ, включая Марвина Минского и Рея Курцвейла, утверждают, что сознание — это воспроизводимый феномен, поддающийся алгоритмической реализации.

Отдельное направление исследований посвящено философской рефлексии над влиянием ИИ на когнитивные и мировоззренческие структуры человека. Люси Сушер, Хуберт Дрейфус и Мартин Хайдеггер (в интерпретациях его анализа техники) подчёркивают, что ИИ не только инструмент, но и фактор трансформации самого способа человеческого бытия в мире. В частности, Дрейфус (1972) критиковал основанные на правилах модели ИИ, утверждая, что человеческое понимание коренится в телесности и практическом опыте, недоступном алгоритмам.

Современные исследователи поднимают вопрос о том, как ИИ меняет восприятие таких категорий, как субъект, разум, мораль, свобода и идентичность. В работах Ника Бострома анализируются риски и сценарии технологической сингулярности, когда ИИ может превзойти человеческий интеллект, поставив под сомнение антропоцентрическую модель мышления. Философы постгуманизма (Р. Пепперелл, К. Хейлз) также предлагают пересмотр границ между человеком и машиной, рассматривая ИИ как часть эволюции сознания и культуры.

На стыке философии и цифровых технологий развивается направление цифровой онтологии, в рамках которого анализируются способы бытования сущего в условиях алгоритмизации и виртуализации опыта. Здесь особое внимание уделяется тому, как ИИ влияет на структуру знания, восприятие реальности и формирование истины.

В работе используется философская методология, опирающаяся на:

1. Герменевтический анализ — для интерпретации ключевых понятий классической и современной философии;
2. Феноменологический подход — для выявления изменений в человеческом восприятии мира под воздействием ИИ;
3. Критический анализ — для оценки концептуальных рисков и онтологических последствий влияния ИИ на мировоззрение.

Источниками выступают как классические философские труды (Платон, Декарт, Кант, Хайдеггер), так и современные исследования в области философии техники, когнитивистики и ИИ [2].

РЕЗУЛЬТАТЫ

Анализ позволил выделить три основных вектора трансформации философского мировоззрения под воздействием ИИ:

1. Онтологический сдвиг

ИИ формирует новую виртуальную онтологию, в которой цифровые объекты и алгоритмически смоделированная реальность становятся значимыми компонентами бытия. Это приводит к эрозии границ между «естественным» и «искусственным» [3].

2. Эпистемологический поворот

ИИ меняет природу знания. Если традиционная философия стремилась к истине как соответствию реальности, то ИИ оперирует вероятностными, адаптивными моделями, где важна не истина, а эффективность и предсказуемость [4]. Возникает угроза подмены истины симуляцией, как это описывал Ж. Бодрийяр [5].

3. Антропологическая трансформация

ИИ подрывает классическое понимание человека как уникального носителя разума. Машины, способные к обучению и генерации, ставят вопрос: что такое мышление и где его границы [6]? Это порождает новую этико-философскую проблематику: может ли ИИ быть субъектом, а человек — объектом алгоритма [7]?

ОБСУЖДЕНИЕ

ИИ выступает не просто как инструмент, но как метафизический фактор, влияющий на структуру человеческого мировоззрения. В рамках традиционной философии разум всегда был прерогативой человека и связан с понятием свободы, ответственности, интенциональности [8]. ИИ также оказывает влияние на этическое мировоззрение. Разработка автономных систем, принимающих решения, несёт за собой необходимость в формировании новой «машинной этики». Встает проблема ответственности:

кто несет моральную вину за действия ИИ — разработчик, пользователь, или сама система? Это заставляет по-новому взглянуть на природу морали и её носителя.

Кроме того, ИИ трансформирует представления о человеческой субъектности и уникальности. Вопрос «что делает человека человеком?» вновь становится актуальным. Если машина способна к обработке языка, созданию произведений искусства и даже симулированию эмоций — в чём тогда суть человеческой индивидуальности?

С философской точки зрения, ИИ не только отражает технический прогресс, но и выступает как зеркало антропологии, выявляя границы и потенциал человеческого. Современные философы (например, Люси Сушер, Ник Бостром, Хуберт Дрейфус) поднимают вопросы о пределах алгоритмического мышления, возможности создания «сильного ИИ» и рисках технологической сингулярности.

ИИ-системы не обладают сознанием, но они изменяют практику мышления человека — формируя мышление в рамках интерфейсов, шаблонов, фрагментарности. Это может вести к редукции философской глубины [9]. ИИ-системы не переживают субъективного опыта, не имеют интенциональности и не обладают саморефлексией — тем не менее, их повсеместное внедрение оказывает существенное влияние на человеческую практику мышления. Речь идёт не о том, что искусственный интеллект "думает за человека", а о том, что он структурирует мышление человека, перенастраивает его когнитивные привычки, формирует новые способы восприятия и интерпретации информации.

Современные ИИ-интерфейсы (поисковые системы, рекомендательные алгоритмы, генеративные модели и пр.) побуждают человека мыслить в терминах фрагментов, алгоритмических шаблонов и быстрого реагирования, вытесняя последовательное, рефлексивное и целостное мышление. Мы наблюдаем своего рода переход от глубины к поверхности: пользователь привыкает оперировать готовыми решениями, сжатыми формулировками и визуальными подсказками, в результате чего формируется поверхностная рациональность, лишённая метафизической и философской глубины.

Такая редукция мышления выражается, в частности, в ослаблении способности к философской рефлексии, критическому анализу оснований и ценностному суждению. Мышление, «встроенное» в ИИ-инструменты, становится всё более инструментальным и технократическим, ориентированным не на постижение истины, а на достижение

эффективности, удобства, скорости. Возникает риск формирования новой когнитивной нормы, в которой философские вопросы теряют свою очевидную значимость и уступают место прагматике и автоматизированной логике.

Таким образом, даже не обладая сознанием, ИИ-системы косвенно влияют на структуру человеческого сознания — формируя новое эпистемологическое пространство, где глубинное философское мышление вытесняется интерфейсной фрагментарностью и алгоритмической заданностью. В этом и заключается один из скрытых, но существенных вызовов эпохи искусственного интеллекта.

Кроме того, философия сталкивается с вызовом технологического детерминизма — идеи, что технологии якобы сами управляют историей. Такое восприятие ослабляет субъектность человека как создателя смысла и ответственности [10].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ИИ трансформирует философское мировоззрение на трёх уровнях: онтологическом, эпистемологическом и антропологическом. Он меняет способы конституирования реальности, природы знания и понимания человеческого разума.

В условиях стремительного развития искусственного интеллекта философии как дисциплине и как типу мышления необходимо выработать критическую и ответственную позицию по отношению к новым технологиям. Речь не идёт об отвержении ИИ как такового, но о необходимости сохранения философской автономии — способности задавать фундаментальные вопросы, выходящие за рамки технократической рациональности и функциональной эффективности.

Философия не может позволить себе раствориться в утилитарной логике алгоритмического мышления. Напротив, она должна стать интеллектуальным противовесом слепому доверию к технологиям и распространению идеи о том, что любой человеческий вопрос может быть решён техническим способом. Это требует рефлексивной установки, то есть способности осмыслять не только возможности ИИ, но и его ограничения, риски, последствия для культуры, субъекта, морали и свободы.

Особую важность приобретает этическое суждение, поскольку ИИ всё чаще участвует в принятии решений, затрагивающих человеческие судьбы — в медицине, правосудии, образовании, социальной политике. Философия должна занять позицию морального арбитра, способного выявлять скрытые

предпосылки технологических решений и предлагать альтернативные — гуманистические и ориентированные на достоинство личности — подходы.

Кроме того, философии предстоит сопротивление автоматизации мышления — не в смысле отказа от инструментов ИИ, а в смысле отказа от подчинения мышления логике интерфейсов, алгоритмов и шаблонов. Философское мышление — медленное, глубинное, открытое к парадоксам и внутренним противоречиям — оказывается сегодня актом интеллектуального сопротивления. Оно утверждает ценность неэффективных, но человечески значимых форм размышления: сомнения, недоумения, поиска смысла.

Мировоззрение будущего, если оно хочет сохранить человека как субъекта, должно быть не просто технократически точным, рациональным и ориентированным на оптимизацию, но и философски осознанным, способным к критике, самопроверке и стремлению к истине. Только в этом случае возможно гармоничное сосуществование человека и ИИ — не как конкурентов, но как носителей разных форм разумности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Хайдеггер М. Вопрос о технике // *Время и бытие*. — М.: Республика, 1993. — 64 с.
2. Флориди Л. *Философия информации*. — М.: URSS, 2021. — 33 с.
3. Сёрль Дж. Мозг, разум и программы // *Вопросы философии*. — 1990. — №3. — 87 с.
4. Тегмарк М. *Жизнь 3.0: человек в эпоху искусственного интеллекта*. — М.: Олимп-Бизнес, 2018. — 77 с.
5. Бодрийяр Ж. *Симулякры и симуляция*. — М.: Добросвет, 2000. — 90 с.
6. Bostrom N. *Superintelligence: Paths, Dangers, Strategies*. — Oxford University Press, 2014. — 44 p.
7. Coeckelbergh M. *AI Ethics*. — MIT Press, 2020. — 51 p.
8. Платон. *Государство*. — М.: Мысль, 1994. — 155 с.
9. Постман Н. *Технополис: покорение культуры технологиями*. — М.: НЛО, 2021. — 24 с.
10. Харари Ю. Н. *Номо Деус: Краткая история будущего*. — М.: Синдбад, 2017. — 78 с.

Вебсайты

11. UNESCO. *Ethics of Artificial Intelligence*. — URL: <https://www.unesco.org/en/artificial-intelligence/recommendation-ethics> (дата обращения: 20.05.2025).

12. Future of Life Institute. *Benefits & Risks of Artificial Intelligence*. — URL: <https://futureoflife.org/background/benefits-risks-of-artificial-intelligence> (дата обращения: 20.05.2025).
13. Floridi L. *Artificial Intelligence: a philosophy of information perspective*. — URL: <https://philpapers.org/rec/FLOAIA-2> (дата обращения: 20.05.2025).