

ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНОГО ВРЕМЕНИ НА ОСОБЕННОСТИ АРГУМЕНТАЦИИ В ГУМАНИТАРНОМ ЗНАНИИ



<https://doi.org/10.5281/zenodo.14543982>

Степанова Ольга Ивановна

E-mail: olgast1961@gmail.com

кандидат философских наук,
доцент кафедры «Социальные науки»,
университет «Альфраганус» Ташкент

Аннотация

В статье рассматривается проблема влияния социального времени на особенности аргументации в гуманитарном знании. Естественные, точные и технические науки мало подвержены меняющимся политическим реалиям, в то время как в гуманитарном знании меняющаяся реальность глобального мироустройства может оказывать существенное трансформирующее влияние.

Ключевые слова: *социокультурное познание, гуманитарное знание, аргументация, идеологичность, субъективность, гипотеза, ценностный подход*

В социокультурном познании более, чем в естественно-научном, проявляется влияние исторической эпохи. Так, в XXI веке интенсивная глобализация выдвинула требования к универсализации языка научных теорий. В особой степени это касается правил логического формирования и использования терминов, категориального аппарата, определений, классификаций и выводов.

Так, неточности в определениях могут привести к несогласованию протоколов лечения, производства вакцин и медицинских препаратов, как это было в глобальной пандемии covid 2019 - 2022 годов. В естественных, медицинских, технических науках глобализация, как правило, ведет к универсализации знания (без этого невозможно функционирование международных научных проектов – МКС, ЦЕРН, БАК и других). Но если в точных и естественных науках в условиях глобализации парадигмы со всеми входящими элементами признаются всем мировым сообществом, то в социально-гуманитарном знании построение концепций, теорий строится иногда в принципиально противоположных парадигмах научных изысканий. Так, например, политологические дискуссии о закономерностях развития

общества в настоящее время проходят в совершенно разных плоскостях «однополярного» и «многополярного» мира. Соответственно, использование в аргументации фактов, терминов определений в таких рассуждениях иногда бывают совершенно различными. Идеологичность, субъективность, «социальный и политический заказ», предвзятость, пропагандистская компонента усиливаются в интерпретации различных политических платформ. «Включенность» познающего субъекта иногда становится препятствием в построении аргументации. «Включенное наблюдение», «идеографический метод» (описание единичных индивидуальных особенностей каких-либо исторических событий), «социальный эксперимент», «беседа», «понимание», «изучение документов», «опросы», «проективные методы психологии», «тестирование», «саморефлексия» обуславливают специфику методологических установок в социально-гуманитарном знании, понижая уровень соблюдения формально-логических правил аргументации.

Отсюда вытекает еще одна важная сторона затрагиваемой проблемы – уровень гипотетичности социогуманитарного познания. В точных и естественных науках аргументация по сути совпадает с формально-логической структурой доказательства. Как было показано выше, специфика методов, подходов, установок исследований в общественных, социальных и гуманитарных дисциплинах существенно повышает степень их гипотетичности. Однако, сам термин «гипотеза» употребляется нечасто, когда речь идет о социогуманитарном знании. Иногда даже до конца не проверенные исследования именуются «теориями» и «концепциями» (например, несостоявшаяся «концепция развитого социализма»). Нередки случаи, когда субъект исследования наделен властными полномочиями и по сути гипотетические суждения выдает за «абсолютно истинные»; научный коллектив лишь доводит до широкой общественности их «непреложную мудрость». Факт признания гипотезы ведет к научной полемике, подбору аргументов «за» и «против», учета многообразия идей, оценок, мнений. Факт «замыливания» гипотезы утверждает мнение руководителя как единственно правильное, губит все споры, дискуссии по данному вопросу. Но всем отлично известно, что развитие общественного познания движется именно дискуссиями, в противном случае мы будем иметь ситуацию «единственно верной линии партии», как это было в советские времена. Борьба мнений в науке всегда являлась локомотивом ее прогресса, поэтому признание гипотетичности гуманитарного и социального знания является необходимым условием их развития. Это является не только базовым моментом приращения знаний, но также является особенностью аргументации в социогуманитарном познании.

Итак, социогуманитарное познание отличается включенностью в объект исследования человека как творящего индивида, включенностью субъективности, идеального, сознания. Как следствие, из этого вытекают остальные характеристики – ценностный подход, субъективность, предвзятость, идеологические установки. Все вкупе «повышает степень гипотетичности социогуманитарной области знания» [1]. Субъективность, присущая социальному познанию, повышает степень гипотетичности, вероятности его выводов. То есть с позиций формальной логики, теории аргументации и формального доказательства большинство результатов политологических, экономических, социологических, психологических исследований носит гипотетический характер. То, что они выносятся в научное сообщество и широкую общественность под терминами «принцип», «теория», «концепция» не понижает уровень их гипотетичности, не делает их более доказанными, но лишь маскирует их гипотетичность. Этот процесс может объясняться как идеологемами, пропагандой, так и личной заинтересованностью исследователей. Идеологема может трансформировать аргументационное поле, так как «точка зрения» может спровоцировать на приспособление, интерпретацию фактов в «пользу теории». К каким негативным следствиям это может привести? Если признается факт гипотетичности, то с идеей можно спорить, ее корректировать и исправлять. Если же факт гипотетичности не признается, гипотеза объявляется «теорией» (а теория – это основанное на законах, доказанное и неоднократно проверенное практикой учение), то это может прекратить рассмотрение альтернативных точек зрения, аргументов; далее воплощаться в социальную среду. На уровне научного исследования идеи, положения легче поддаются коррекции, на стадии воплощения могут иметь как положительные, так и отрицательные результаты: равновероятные, маловероятные, весьма вероятные в своей предсказуемости (в зависимости от продолжительности исследования объекта, уровня его развития, а также множества константных и темпоральных показателей). Специфические особенности построения аргументации подробно описаны в статьях и учебниках автора: «селекционная индукция» и «математическая индукция» [2], правила которых обеспечивают повышение уровня вероятности выводов в социальных исследованиях.

1. Роберт Кинг Мертон. Социальная теория и социальная структура. М., 2003 г., - С 77

2. Степанова О.И. Логика и научный метод познания. Ташкент, издательство «Университет», 2022 г., С – 172-196