

## МЕЖКУЛЬТУРНЫЙ ДИАЛОГ И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ



<https://doi.org/10.5281/zenodo.14543499>

**Махмаджонова Мухиба Талатжоновна**-доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник отдела истории философии Института философии, политологии и права им А.Баховаддинова Национальной академии наук. 734025 Таджикистана. г. Душанбе, Таджикистан пр.Рудаки 33 [muhiba@bk.ru](mailto:muhiba@bk.ru) +992 918 877009

**Диноршоева Зарина Мусоевна** - доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник отдела истории философии Института философии, политологии и права им А.Баховаддинова Национальной академии наук Таджикистана. 734025 Таджикистан г.Душанбе, пр. Рудаки 33 [muhiba@bk.ru](mailto:muhiba@bk.ru)

***Аннотация:** В статье рассматривается суть и возможности межкультурного диалога в свете современных проблем философии, высказывается мнение о том, что до сих пор сущность и содержание межкультуральности порождает противоречивые мнения. В том числе оценивая явные заслуги межкультуральности и провозглашающие ее цели и ценности, одновременно высказывает некоторые сомнения в их успешной реализации в свете глобализации и стремительной изменчивости ценностей.*

***Ключевые слова:** философия, метод, методология, межкультурный диалог, межкультуральная философия, современные философские проблемы, философские традиции, мышление, рационализм, культура, метаморфоза.*

Процессы глобализации, развитие различных сфер общества, научные открытия и, вообще, развитие философии и научного знания, способствуют формированию новых методов и подходов в различных науках, в том числе гуманитарных и, в частности, в философии.

Современный мир, ставящий перед человечеством все более усложняющиеся глобальные задачи, требует от ученых обществоведов пересмотра основополагающих традиционных подходов и принципов миропонимания, прежде всего потому, что они претерпели существенные изменения в глобальном социуме. Глобализационные процессы все более унифицируют культуры в рамках одной, экспансирующей цивилизационной модели через технологии, вместо их синергетического обновления. Этот процесс ставит перед человечеством новые задачи, среди которых одна из

сложнейших- стабилизация процесса унификации культур с одновременным ростом самосознания и самоопределения народов, к основе которых лежат культурные и конфессиональные особенности. Сегодня появилась необходимость выявления истоков и основ обесценивания сущности человека и поиска путей и методов возврата к достойной оценке его сущности. Эта насущная необходимость неуклонно возвращает взор народов к своей культуре, мудрости народа и ее лучших представителей, где суммирован опыт поколений, сумевших преодолеть подобные духовные кризисы.[1.169] С этой точки зрения обращение к бесценному мыслительному наследию видных представителей таджикской философской мысли никогда не потеряет своей актуальности.

Появление новых методов и подходов есть объективный процесс. Появляются междисциплинарные направления науки, подобно синергетическому подходу, сформировавшемуся на основе синергетики – направление в познании человеком природы, общества и самого себя, выявляющее универсальные закономерности и методы описания процессов эволюции самоорганизующихся систем, то есть систем, обретающих пространственную, временную или функциональную структуру в результате собственного имманентного развития. [2.127., 3.215 ] Таким образом, синергетический подход как метод познания даёт возможность проанализировать сущность изменения и развития культурных процессов. Он обращает внимание на объективные процессы межкультурного диалога, взаимовлияния и взаимодействия культур, непосредственно влияющие на науку, искусство, систему ценностей.

В современной философской науке на эти проблемы указывают и обосновывают актуальность их исследования ученые из разных стран: иранский исследователь Юсуф Шоххусайни Чирагали, таджикский философ Зарина Диноршоева, венская исследовательница Ботева-Рихтер Б., японский философ Т.Вацудзи, немецкий интеркультуралист Ф. Виммер разработавший метод интеркультуральности в философском дискурсе и многие другие. В этих исследованиях указывается особенность философии, которая наряду с разработкой множества направлений мысли, использует самые разнообразные способы для презентации своих результатов.

Ю.Ч.Шоххусайни обосновывает противоположность толерантных ресурсов религиозной философской мысли с догмой, которая по его мнению, не может по определению быть античеловечной и антипрогрессивной, ибо это не есть свойство Бога. (блог Межкультурный подход в Телеграмме)

Подчеркивая важность поэзии в проявлении философской мысли, свидетельством чему является богатое наследие таджикских поэтов -

мыслителей. З.Диноршоева [3.230] поддерживает позицию Ботева-Рихтер Б. о том, что философские воззрения, концепции могут быть представлены в различных формах, и думаем, что можно начать с поговорок и пословиц, являющихся концентрацией человеческой мысли и опыта относительно различных проблем – от мироздания, познания мира, сущности человека до этических и эстетических вопросов. В этой связи З.Диноршоева акцентирует внимание на особом философском течении X-XIX веков – фалсафаи адаб или философии поэзии, ярком проявлении богатого наследия персидско-таджикских поэтов – мыслителей, начиная от Рудаки, Робии Балхи и доходя до Абдурахмана Джами, жанра «наставлений владыкам», имеющих как поэтическое, так и прозаическое выражение, начиная от Абунасра Фараби, Мискавейха, Ибн Сины, Фирдавси, Низамулмулка, Кайковуса, Давони до Ахмада Дониша и просветителей. Данная традиция передается из поколения в поколение и находит ярких представителей почти во всех этапах развития таджикско-персидской литературно-философской мысли как в газелях Камола, Саади, Хафиза, Хилоли, Дехлави, Зебунисо и Бедила, так и выраженную в коротких стихотворных жанрах рубайи Абусаида Абулхайра, Умара Хайяма, Бобо Тохира Урёна, Джалолуддина Балхи до Лоика Шерали, Бозора Собира и Гулрухсор.[4. 1-2]

Межкультурный диалог основан на поиске взаимопонимания. Он происходит по воле двух сторон, это активность двухсторонняя предполагает обоюдную волю и стремление к осознанию и признанию позиций друг друга. Указывая на взаимосвязанность действия и мышления, Ботева-Рихтер Б. справедливо связывает действие с «разнообразием форм философии» и «постоянным изменением точек зрения»[7]. В этот контекст вписывается как своеобразие философии различных эпох, обществ, цивилизаций, появившихся в контексте исторических, социокультурных условий. Подобным же образом, современные философы-исследователи мыслят и осмысливают как современные им философские концепции, так и интеллектуальное наследие своих предшественников иначе, в свете «постоянного изменения точек зрения».

Межкультурный диалог, к которому нацелены современные философы и интеллектуалы, осуществляется при применении межкультурного метода, и соответственно, межкультурной философии. Этот метод определяется как способность менять точку зрения и применять творческий подход - в сочетании с нацеленностью на международное взаимодействие, для понимания своего собеседника. Это философское течение является международным, использует подходы, разработанные во всех регионах мира, и последовательно

придерживается тезиса о равенстве, имеющих право быть, различных философских традиций и их достижений.

Вместе с тем, равенство различных философских традиций коррелирует с отказом от претензий на первенство, исключительность своей философской традиции, готовностью понять и принять иную философскую традицию равной своей? Ведь данный процесс познания предполагает оценку не только чужой мысли, но о сопоставление и переоценку своей позиции, доктрин и концепций. Другими словами, это схождение и взаимодействие различных культур и народов, не только процесс взаимообогащения и взаимовлияния; а неизбежно процесс оценивания особенностей, характерных черт, результатов и достижений этих философских традиций.

Суть межкультурного метода и межкультурной философии заключается в отказе от оценочного подхода, достижение чего достаточно проблематично, в свете природы философии. Философия отличается от точных и естественных наук своей аксиологичностью, то есть оценочным подходом к результатам познания.

В последнее время появилась и постепенно усиливается тенденция к пониманию термина «межкультурный» в том смысле, что префикс «меж» подразумевает открытое, динамичное и свободное от властных отношений пространство сравнения культур или диалога между ними.

Ботева-Рихтер Б. обсуждая понятия меж и интеркультуральности поясняет разницу между -интер и –между как «точка соприкосновения», места, где живет мысль, признания значимости оппонента, сближения взглядов, за новые смыслы и новые методы, где подразумевается имплицитная или эксплицитная метаморфоза, трансформация мышления.

В «интер-», или в «между-», представляющем собой плюралистическое место встречи мыслителей, принадлежащих к разным культурам, происходит явление взаимного конструирования мысли, приводящая к взаимному идейному обогащению и в конечном счете к новым путям решения философских проблем, на основе открытости мысли Ф. Виммер и многие другие интеркультурные философы. Размышляя над различиями и сходствами культур, входящих в диалог, философы указывают на объективные трудности и невозможность уложить все культуры в единый формат, и это явление объективно. Дж. Гаррисон отмечает особенности конструирования межкультурного диалога, который неизбежно «работает» с разноплановым материалом-разносмысловым в свете невозможности полно-адекватного перевода понятий, разности культур и традиций, степени развития. Он считает, что в данном случае работает не перевод, а интерпретация, и в следствии

интерпретации конструируется плюралистический смысл. [8.13] При этом важным является то, что только интеркультурный диалог, предполагающий расширение конвергенции и в то же время уважительно сохраняющий реальные различия, может способствовать культивированию подлинно философского знания Ж. Делез, Ф. Гваттари, Ф. Виммер и Р. Эймс, каждый по-своему, показывают, что критерием развития философии являются достигнутые результаты.

Виммер, как и Ю.Шоххусайни считает, что для философии центральным считается вопрос о выборе продуктивных для решения актуальных и прогнозируемых проблем человечества гуманитарных ценностей и образов из регионально-обособленных культур. Это ценности также переосмысливаются из за влияния на них процессов глобализации. В этом случае возрастает важность культурного и философского плюрализма, который Виммер называет «полилогом». [8.16] Осмысливая процессы взаимодействия культур сложившиеся в свете политической, геополитической ситуации, в частности на постсоветском центральноазиатском пространстве, оказывающие непосредственное влияние на всё общественно-гуманитарное знание, можно заметить, что на практике особенно в философии, которая часто используется для создания и обоснования той или иной идеологии, все более отмечаются дезинтеграционные процессы и «метаморфоза мышления» в обратном направлении. Культуры зачастую в поисках своей идентичности, исторического сознания и самосознания, укрепления своей независимости и государственности, наоборот пытаются обособиться и продемонстрировать исключительность своей культуры и всех ее духовно-творческих составляющих и проявляются соперничающие тенденции вопреки ценностям интеркультурного метода.

Думается, что в конструировании межкультурного диалога и межкультуральности нужно остановиться на том, что культурная основа, на которой она сформировалась, приобрела бы формы полилога, став полиэтнической и синкретичной... Тем более, что нашему интеллектуальному наследию свойственно это понятие, а важным его посылом является утверждение универсальности культуры, единства его фундаментальных основ, плюрализма и полиэтничности, и более того-отрицания всяческой дискриминации и принижения, по каким бы то ни было признакам. Это признается исследователями: «история человечества уже знает немало примеров, когда конструктивный диалог различных культур приводил к возникновению новых философских систем, примером чего может стать философская система Фараби и ему подобных великих мыслителей, которых

взрастила иранская культура, а фактором, способствовавшим подобному конструктивному диалогу, явилась уникальная особенность средневековой культуры Арабского Халифата, в рамках которой и состоялось их становление как мыслителей мирового ранга. [1.168., 6. 235]

Исходя из этого, стоит задуматься о вышеуказанных двух характеристиках интеркультурной философии - способности менять точку зрения и творческий подход - в сочетании с нацеленностью на международное взаимодействие. Несомненно, разработчики и теоретики этой философии имели благие цели, декларируя принцип использования подходов, разработанных во всех регионах мира, и последовательного применения тезиса о равенстве различных философских традиций и их достижений, но на деле, в частности в рамках философствования, в центрально-азиатском регионе это пока не реализуется, а появляются новые, синтетические мыслительные союзы и конгломерации. К сожалению, они зачастую нацелены на союз одних против других, с вытекающими отсюда последствиями. Как результат, обостряется конфронтация, увеличился разрыв и уменьшилось взаимопонимание между исследователями. Думаю, одной из причин этого является активная политизация, идеологизация философии и использование ее в качестве психологического метода «промывания мозгов», в связи с чем искажаются либо иначе «интерпретируются» исторические научные факты и таким образом происходит «метаморфоза мышления» в ином, искусственном смысловом поле.

Другой возможной причиной может быть факт того, что, интеркультурная философия, как многие другие сформировавшиеся на почве европейской культуры и европейского миропонимания концепции, не учитывает особенности исторического прошлого и современных особенностей развития иных культур, преломляясь через которые идеалы интеркультурной философии не оправдывают наши ожидания.

В настоящее время мы наблюдаем больше вопросов, на которые нет ясных и четких ответов относительно интеркультурной философии или философии полилога, что дает нам основание думать о том, что эти рассуждения будут еще долго длиться и до нахождения своего окончательное решения еще далеко. Но философской полемике часто важен процесс рефлексии, постановка вопросов и проблем, а не их однозначное решение. В любом случае на данный момент мы осмыслили и утвердили идею о том, что в философской мысли, в мировом историко-философском процессе нет места никакому «центризму» и как бы это не звучало высокопарно и утопически, необходим равноправный диалог различных философских культур.

Для более полного понимания интеркультурализма или интеркультурной философии необходимо обратиться к «Философии» как системе наук, сверхрегиональному проекту и ее пониманию как конкретного разумного развития человеческой практики в стремлении решить общие для всего человечества проблемы... В любом варианте философствования следует выделять общие, надрегиональные идеи, оценивая региональные варианты с общих для целостной философии позиций. При этом, при всей категоричности, в попытке универсализировать философию, выявить общие научные критерии оценки философии, мы не можем сегодня отрицать наличие других разрядов в философии. Ведь на самом деле, немецкой физики нет, но немецкая философия существует, равно как и французская, китайская, арабо-фарсиязычная и др. Она прежде всего национальна, так как единственная отражает в историко-культурной ретроспективы генезис мыслительной деятельности народа, отражая его этно-психологические особенности. На данный момент мы можем лишь утверждать, что эти вопросы все еще ждут своего обсуждения и решения, но уже сейчас очевидно, что от глобальных тенденций будет зависеть и дальнейшие процессы развития философии: от ее централизованности при глобализации до меж или интеркультурализма и с процессами деглобализации - до возрождения региональных и национальных ценностей и форм мышления.

### **Литература:**

1. M. Dinorshoev. Philosophy, logic, cosmology/The History of Civilization of Central Asia. UNESCO. 2000. V.4. ISBN 978-92-3-103654-5. P.166-171.
2. Ершов Ю.Г. Сенергетика как научная картина мира./Социум и власть. №1. 2015.
3. Рзаев И.Н., Хаккулов.Н.А. Сенергетический взгляд на философию и общество в трудах Абунакра аль-Фараби: ключевые принципы и современная значимость// Материалы Международного симпозиума «Социально - философское учение Абунакра Фараби: сущность и значение в современном мире» (16-17 октября 2024 г., г. Душанбе, Таджикистан)
4. См.: Таърихи фалсафаи тоҷик. (Фалсафаи адабиёт). Ҷилди 5 (китоби 1-2)(история таджикской философии. Философия литературы) Т.5 (книги 1-2). Душанбе, Империял Групп. 2021.
5. Ю. Ч. Шоххусайни. Нигариши миёнфарханги (блог Межкультурный подход в Телеграмме)
6. З. Диноршоева. Философия Фараби в свете интеркультурной философии и методологии// Материалы Международного симпозиума «Социально -

философское учение Абунабра Фараби: сущность и значение в современном мире» (16-17 октября 2024 г., г. Душанбе, Таджикистан) с.230.

7. Ботева-Рихтер Б. «Интер-» как метаморфоза мышления – метод Т.Вацудзи и его применимость в современном интеркультурном дискурсе. Cyberleninka.

8. Гаррисон Джеймс. Интерпретация (не перевод) и философские традиции. Методологические размышления//Философский полилог. Вып. 2(10)2021. –с. 13.

9. Нуртазина Н.Д. О синкретизме, универсализме и теоцентризме мировоззрения аль-Фараби//Наследие аль-Фараби и мировая культура. Материалы международного конгресса. Алма-Аты, 2001. С.60-61.

10. Насынбаев А.Н. Аль-Фараби: связующая нить казахской и иранской культуры//Аль-Фараби. Философско-политологический журнал. 1/2003.С.13.

11. Петякшева Н.И. Компаративистика как основа интеркультурности?. [http://anthropology. Ru](http://anthropology.Ru).

12. Андреева И.С. Философия и региональность. //Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 3, Философия: Реферативный журнал КиберЛенинка. 2001.04.001-004.-с.6.